



# Третейские суды на Руси

*В.А. Никифоров*

*(Орловский государственный технический университет)*

Древнерусскому судопроизводству было совершенно чуждо какое бы то ни было влияние со стороны римского права, а между тем форма договорного разрешения споров путем третейского суда на Руси была наиболее распространенной. Это лишний раз подтверждает бесспорное правило, что у всех народов в период существования обычного права суд частных лиц предшествовал суду общественной власти.

Владыки отдельных княжений Древней Руси прибегали к третейскому суду по недостатку или по крайней мере слабости высшей судебной власти. В рядных грамотах князей определялось: всякие споры между жителями различных княжений разбирать общим ("общим", как говорили тогда) судом, в случае же разногласия судей "ехать на третей". Согласия самих тяжущихся не спрашивали: они должны были судиться перед третьими, ибо договорные грамоты князей имели для них силу закона. "Узаконенный третейский суд, таким образом, сначала вызван был политическим обстоятельством, раздроблением Древней Руси и существовал, пока существовало это раздробление" (1).

Институт третейского суда имел особое распространение в республиканских городах Новгороде и Пскове как наиболее юридически развитых общинах. Новгородская Судная грамота представляет самые яркие следы вольного ряда тяжущихся, с одной стороны, а с другой - тяжущихся и судей. От явившихся на суд сторон судьи требовали, чтобы они целовали крест на Судной грамоте. Это была как бы третейская оговорка (компромисс), в силу которого стороны выражали согласие подчиниться приговору суда. "Всякий шаг процесса оттеняется договорным характером до такой степени, что сами судьи и докладчики целуют

крест перед отправлением правосудия, становясь в обязательство кончить суд, как бы по договору *rescriptum arbitri*, которым в суде третейском определяется отношение третьих к тяжущимся" (2).

Первое поминание о третейских судах в источниках Древней Руси относится к началу 12 века и касается существования выборных торговых судов. Древнейшим торговым судом являлся суд иоанновского купечества в Новгороде, возникший в начале 12 столетия. Князь Всеволод Мстиславович основал в Новгороде церковь Иоанна Предтечи, в приходе которой впоследствии образовалась купеческое общество. Тот же князь жалованной грамотой около 1135 г. предоставил этому обществу право самоуправления и суда по торговым делам. Этот суд состоял из трехчленов - тысяцкого (представителя работников) и двух старост - представителей купцов.

С развитием связей новгородских купцов с немцами последние учредили в Новгороде свою гильдию, при которой также существовал суд из альдерманов и заседателей. Для решения споров между новгородскими и немецкими гостями (купцами) по договору Новгорода с Ганзой при иоанновском суде был утвержден смешанный суд из русских и немецких представителей. Указанный институт третейского суда, а как его прообраз в современном понимании.

Древнейшим историческим памятником третейского суда является Договорная грамота великого князя Дмитрия Ивановича Донского с князем Серпуховским Владимиром Андреевичем Храбрым от 1362 г., всецело относящаяся к третейскому суду.

Из этого следует, что до 14 века на Руси не практиковалось той формы третейского суда, какая встречается в княжеских дого-



ворах 14 века, а именно: с участием суперарбитра. Однако третейский суд может быть и без суперарбитра; в таком виде он наиболее употребителен и желателен. Назначение суперарбитра обусловлено в первую очередь неудачным выбором или неодинаковыми позициями избранных первоначально арбитров.

Главное значение третейского суда - не строгое следование букве закона, а прекращение вражды, распри. Посему третейский суд и называется *compromissum*, а в третейские судьи избираются не столько знатоки закона, сколько "добрые люди" вообще, т.е. добрые и в гражданском, и в нравственном отношении. Существовали следующие формы древнерусского третейского суда.

1. Третейский суд с суперарбитром; последним нередко был митрополит.

2. Третейский суд без суперарбитра, из нескольких лиц, во главе которых стоял игумен, иногда в качестве третейских судей был только игумен с братией.

3. Мировой ряд - весьма употребительная форма окончания споров любовным соглашением при участии "рядцев и послухов".

Третейские суды с участием церковной власти, с обязательным целованием креста перед разбирательством споров являются ярким свидетельством веры русского народа в справедливость божьего суда, христианского учения, доверия русских людей к представителям церкви как носителям высшей справедливости.

Первым условием в третейских договорах обыкновенно ставилось, что князья высылают по спорным делам с каждой стороны своих бояр. Если бояре не придут к единогласному мнению, то они обязаны избрать себе третьего судью. Способ выбора третьего судьи предоставлялся по усмотрению бояр или точно регламентировался в грамоте. Например, указывалось, что третий должен быть не из чужих, а из нашей Отчизны, указывалось, кто именно должен быть третьим - митрополит, князь и пр. Нежелание избрать третьего давало основание для обвинения той стороны, которая уклонялась от такого избрания. Постоянное количество третейских судей не было установлено: избирался один, два, три и т.д.; избиралось даже неопределенное количество судей, например, игумен с братией. Относи-

тельно качества избираемых судей требовалось, чтобы они были вообще "добрыми людьми", и каких-либо особых запрещений или ограничений в этом отношении в актах не содержалось. Всякое действие, которым стороны оказывали бы помеху третейскому суду, наказывалось штрафом, равным цене иска.

В Московском государстве форма третейского суда также была известна, но она не имела такого распространения, как в Новгороде и Пскове. Это объясняется тем, что во главе единого государства верховным судьей всей Русской земли сделался московский царь.

Второй причиной слабого распространения третейских судов было то, что воеводы вообще не терпели подле себя самостоятельной деятельности общин. Третьей причиной явилось усиление законодательства, которое произошло в XVII веке. "Суд перестал производиться на основании обычая, а потому и в знатоках норм обычного права не было прежней нужды. Обычай уступил место судебной практике, знатоками коей были дьяки и подьячие" (3).

Был, правда, иногда и после этого учреждаем третейский суд независимо от воли тяжущихся по распоряжению правительственных лиц. Но узаконенным его можно назвать разве только в том смысле, что тяжущиеся волей-неволей должны были подчиниться его решению.

Порядок образования третейского суда нашел четкое определение в третейской записи от 30 декабря 1637 г. Стороны признавали за судьями право "судить и всякие сыски сыскивать, и по душам допрашивать" и обязывали во всем их слушать, и приговор их, и "сказку - любить". В противном случае виновная сторона не только несла материальную ответственность по иску, но и уплачивала государству пеню. Уложение не ограничивалось закреплением обязанностей сторон. Оно определяло порядок пересмотра решения третейского суда. В случае его неправомерности, а также определяло ответственность судей. Однако жалоба на решение третейского суда принималась лишь в том случае, если третейская запись была написана "государеву пеню", т.е. с указанием на неустойку, которую должна была уплачивать сторона за невыполнение единогласно вынесенного третейского решения. За-



пись первоначально писалась сторонами и подтверждалась подписями свидетелей, а принятием Уложения такая запись аналогично всем записям и "крепостям" должна была оформляться площадным подьячим, а число свидетелей зависело от суммы иска.

Первоначально форма договора о третейском разбирательстве была устная, а затем она обратилась в письменную. Обычно этот акт назывался записью. По Уложению 1649 г. запись существовала для силы компромисса. Запись свидетельствовала рукоприкладством участников договора. Число свидетелей определялось ценой иска. Последствия уклонения от третейского суда влекли для истца - потерю иска, а для ответчика - удовлетворение иска; кроме того, мог быть установлен штраф с уклоняющей стороны в пользу третейских судей. Эти меры имели значение только в договорах частных лиц, так как князь мог как уклониться от самого компромисса, так и отказаться от обусловленного на случай его невыполнения штрафа. Разбирательство дела третейским судом разрешалось переносить. Если одна из сторон не могла явиться на суд к определенному сроку по уважительным причинам, например, по случаю войны, отправления служебных обязанностей и пр. Решение третейских судей по древнерусскому праву - только мнение (*sententia*), которое тотчас же объявлялось сторонам. Решение третейских судей должно было быть единогласным и с момента вынесения приобретало силу окончательного решения. Жалоба на третейских судей допускалась только в случаях, когда между ними возникало разногласие, а потому и не могло состояться решение. В таком случае предусматривалась кассация решения.

Новоторговый Устав 1667 г. ввел таможенные суды, которые действовали в 18-ом столетии вплоть до издания в 1727 году Таможенного Устава.

Однако только в XVIII веке мы встречаем на русской почве настоящий узаконенный третейский суд; но он призван к удовлетворению иных целей, нежели в Древней Руси. Законодательство новой Руси объявило третейский суд необходимой формой суда сначала для определенного рода дел независимо от действующих лиц, а в последствии и для дел ряда сословий. Побуждением законодательству было

желание, с одной стороны, доставить тяжущимся возможность скорого разрешения споров, с другой - облегчить судебные присутственные места (суды).

Особенно много учреждений, именуемых узаконенными третейскими судами, было в середине XIX века, когда правительство предписывало обращаться не к судам государственным, а к посредничеству частных лиц. Узаконенные третейские суды делились на три категории:

- по отношению к местностям (Устав 1827 года для управления "ногайцами и другими магометянами");

- по соображению рода дел (при учреждении страховых компаний предписывалось разбирательство третейским судом споров, возникающих по делам обществ и компаний);

- по отношению к сословиям.

В 1831 г. было утверждено Положение о третейском суде. Это Положение входило в Свод законов 1833, 1842 и 1857 гг. По положению 1831 г. узаконенный третейский суд предназначался для разбора споров между членами товарищества и вообще споров по делам акционерных компаний, как между самими акционерами, так и между компаниями и лицами посторонними. Узаконенный третейский суд должен был руководствоваться в производстве дел правилами и обычаями, принятыми в общей торговой практике.

Тяжущимся было предоставлено по обоюдному соглашению определять формальность записи, а также по какому началу посредники должны разбирать дело. В случае разногласия дело разрешалось на основании закона.

На узаконенный третейский суд допускалась апелляция, которая подавалась на суд второй инстанции. В случае уклонения сторон от выбора посредников обязанность их назначения возлагалась на судебные власти, которые назначали также и суперарбитра, если посредники не придут к соглашению о выборе такого лица. Если посредники не решали доле ни в первый, ни в дополнительные сроки, то судебные власти принимали по отношению к ним те же меры принуждения и взыскания, какие на этот случай предписывались законом для уклоняющихся сторон.



В Соборном уложении в 1849 г. решение третейского суда впервые приравнивается к решению суда государственного. Формируемый на основе добровольного соглашения сторон третейский суд относится к числу особых судов, производство в которых началось лишь по искам частных лиц.

Обычно в посредники в узаконенном третейском суде назначались канцелярские чиновники правительственного суда, и они не могли отказаться от этой повинности. В конечном итоге узаконенный третейский суд превратился в средство тяжелой и бесконечной волокиты. Судебная реформа 1864 г. отменила узаконенный суд и в Уставе гражданского судопроизводства сохранила только добровольный третейский суд.

Согласие сторон на разбор дела третейским судом должно быть выражено в третейской записи, подписано сторонами и третейскими судьями и заверено нотариусом или мировым судьей. В третейской записи обозначались имена спорящих и посредников и предмет спора; участвующие в записи лица могли также определить и условия третейского разбирательства, меры по обеспечению иска и т.п. Малейшая непредусмотрительность сторон и избранных судей в отношении формы заключения третейской записи делала ничтожным все производство третейского суда.

Сторонам предписывалось избрать нечетное количество посредников. На основании этого закона Правительственный Сенат разъяснил, что решение третейского суда, вынесенное двумя посредниками, - недействительно, хотя бы оно состоялось на основании третейской записи, по которой тяжущиеся представили разрешение спора двум посредникам с тем, чтобы в случае разногласия между ними они выбрали третьего посредника. Законодатель исходил из патриархального воззрения на институт третейского суда, когда посредники должны были решать дело по большинству голосов под председательством старшего. И вместо предполагаемого облегчения сторонам закон ставил почти непреодолимые препятствия при избрании нечетного количества судей по взаимному согласию.

Что касается предмета споров, то особых ограничений не устанавливалось. Указы-

валось только, что третейские суды не могут рассматривать споры по категориям дел:

- о личных правах состояния;
- малолетних и лиц, находящихся под опекой;
- сопряженным с интересом казенных управлений или же земских, городских и сельских обществ;
- соединенным с преступлением или проступком, не допускающим примирения.

В 1887 г. Министерство юстиции вышло в законодательном порядке с представлением о дополнении Устава гражданского судопроизводства категорическим запрещением поручать третейским судам рассмотрение дел, касающихся недвижимого имущества. Государственный совет при обсуждении этого вопроса нашел, что отличающиеся министерством злоупотребления сводились к тому, что решения третейского суда нередко прикрывались сделки о переходе права собственности на недвижимое имущество для избежания платежа крепостных пошлин или же для закрепления недвижимого имущества за лицами, которым по особым правилам запрещалось их приобрести.

Для пресечения таких злоупотреблений Государственный совет изменил постановление о третейском разбирательстве с тем, чтобы такое разбирательство не могло использоваться для обхода закона. Было включено правило о том, что разрешению третейского суда не подлежали дела о недвижимом имуществе, когда в числе участвовавших были лица, ограниченные по закону в правах приобретения, владения и пользования им. Кроме того, была введена статья, предусматривающая, что все решения третейского суда по спорам о недвижимом имуществе одновременно с выдачей исполнительного листа сообщаются Казенной палате для производства расчета крепостных пошлин.

Таким образом, из политических соображений и для ограждения фискального интереса государства идея третейского суда была существенно нарушена. Следует сказать, что к деятельности третейских судов настороженно относились не только позднейшее законодательство и судебная практика, но и ученые юристы-практики. Третейские суды из-за стро-



гой формальности существующего законодательства и излишней подозрительности к их деятельности со стороны судебной практики фактически были изъяты из обычного гражданского оборота.

### **Третейские суды в России после 1917 г.**

Декретом о суде № 1 от 24 ноября 1917 года было предусмотрено, что граждане имеют право передавать свои споры о праве гражданском на рассмотрение третейского суда. В период НЭПа институт третейского суда широко использовался частными предпринимателями, заинтересованными в том, чтобы их споры по коммерческим операциям не стали достоянием гласности.

В 20-е годы XX века государственным предприятиям было запрещено прибегать к помощи третейского суда, в 60-е годы запрет был распространен на колхозы и организации с их участием.

Формальная возможность использования третейской формы разрешения споров между предприятиями, учреждениями и организациями в сфере осуществления хозяйственной деятельности возникла с принятием Советом Министров СССР Постановления от 23 июня 1959 года "Об улучшении работы государственного арбитража", в котором указывалось на целесообразность рассмотрения третейскими судами споров по наиболее значимым делам.

Организация и порядок деятельности третейских судов определялись Положением о третейском суде для разрешения хозяйственных споров между объединениями, предприятиями, организациями и учреждениями, утвержденным постановлением Государственного арбитража СССР и введенным в действие с 30 декабря 1975 г. В связи с пересмотром подходов к управлению экономикой, принятием ряда законодательных актов, в частности Закона СССР о государственном предприятии (объединении), Государственным арбитражем СССР в упомянутое Положение вносились изменения и дополнения с целью его адаптации к меняющимся условиям хозяйственных отношений.

Указанное Положение предусматривало создание третейского суда для рассмотре-

ния конкретного спора. Его членов избирали руководители организаций из числа директоров, других ответственных работников предприятий, организаций, учреждений и иных лиц, компетентных в вопросах, являющихся предметом рассмотрения в суде. В Положении в общей форме определялись принципы третейского разбирательства. Порядок ведения заседания устанавливался судьями, входящими в состав суда. Проверка правильности судебного решения могла быть осуществлена главным арбитром государственного арбитража, в котором хранилось дело по заявлению заинтересованной стороны. При неисполнении ответчиком решения третейского суда добровольно предусматривалась процедура принудительного исполнения на основании приказа, выдаваемого государственным арбитражем. Появление третейской формы разрешения споров было связано с попыткой введения демократических начал в организацию системы и собственно в порядок разрешения хозяйственных споров.

Однако природа отношений в процессуальной сфере такова, что они не могут существовать изолировано от отношений материально-правовых и многом определяются принципами и характером последних. Следствием государственной монополии в отношении собственности, в области хозяйствования, в командной регламентации отношений субъектов хозяйственной деятельности, основанных на жесткой договорной и плановой дисциплине, явилось создание государственного арбитража. С момента образования в 1931 году он претерпел определенные изменения, но оставался государственным органом, наделенным властными полномочиями в отношении хозяйствующих субъектов. Он не только рассматривал споры, но и осуществлял управленческие функции.

---

#### **Примечания:**

1. Вицын А.И. Третейский суд по русскому праву: Историко-догматическое рассуждение // "Новости АРС", № 3, 2000.

2. Волков А.Ф. Торговые третейские суды // "Третейский суд", № 1, 2000, с.58-66.

3. Волков А.Ф. Торговые третейские суды: Третейский суд в Древней Руси // "Новости АРС", № 4, 2000.

*Продолжение статьи см. в одном из следующих номеров журнала.*